

# Place des processus de co-conception pour favoriser l'innovation en systèmes porcs bio et plein air

*Florine MARIE (1), Sarah LOMBARD (1), Mélanie GOUJON (2), Anne COLLIN (3), Stéphanie MOTHE (1)*

*(1) ITAB, 9 rue André Brouard, 49100 Angers, France*

*(2) Chambre d'agriculture de région des Pays de Loire, 9 rue André Brouard, 49100 Angers, France*

*(3) INRAE, Université de Tours, BOA, 37380 Nouzilly, France*

[florine.marie@itab.asso.fr](mailto:florine.marie@itab.asso.fr)

*Avec la collaboration de Monica COLETTA et Martina RE (AIAB, Italie), Laurent ALIBERT et Alexandre POISSONNET (IFIP), Florence MAUPERTUIS (CRA Pays de la Loire), Stanislas LUBAC (Conseiller indépendant), Antoine ROINSARD, Briec DESAINT et Clémence BERNE (ITAB), l'ensemble des acteurs et structures impliqués dans les collectifs des trois projets et l'ensemble des partenaires des projets CASDAR VALORAGE (n°20AIP1620668), H2020 R&I PPILOW (n°816172) et H2020 R&I AGROMIX (n° 86293)*

## **Place des processus de co-conception pour favoriser l'innovation en systèmes porcs bio et plein air**

Afin de répondre aux attentes des acteurs agricoles concernant l'élevage de demain, la mise en place de processus de co-conception pour développer des systèmes d'élevage innovants est prometteuse. Les filières porc biologique et plein air doivent sécuriser leurs modes de production alternatifs, caractérisés par un fort besoin d'innovation. Rassembler les parties prenantes permet de repenser les systèmes et pratiques en mobilisant l'intelligence collective. Dans ce cadre, la co-conception s'inscrit comme un processus de réflexion et d'action, réunissant les parties prenantes pour avancer sur des problématiques communes. La méthodologie adoptée dans cette étude repose sur une diversité de méthodes mises en œuvre dans trois projets distincts : VALORAGE, PPILOW et AGROMIX. Des retours d'expérience d'animateurs et de participants ont été collectés à travers différents outils comme des notes d'observations, comptes rendus techniques, carnet de terrain, évaluations expérientielles et rétrospectives ainsi que des outils comme le Learning History pour saisir particulièrement l'évolution des processus et les dynamiques d'apprentissage. Les résultats révèlent que, bien que les démarches soient modulables et adaptables, elles nécessitent un cadre clair, des objectifs communs et une flexibilité organisationnelle pour garantir leur succès. Ces projets illustrent des processus différents dans leur mise en œuvre : les principales étapes identifiées, les limites et les leviers d'action en sont donc dépendants. Plusieurs étapes interchangeables peuvent être identifiées (phases de construction du collectif, opérationnelle, d'évaluation) et présentent chacune des éléments clés. Par exemple, les phases de construction et de consolidation du collectif nécessitent une problématique commune, une interconnaissance des parties prenantes et la définition d'un mode de gouvernance qui fasse consensus. La flexibilité d'organisation, l'échelle du collectif, le temps d'investissement ou encore la temporalité apparaissent également comme des éléments essentiels au fonctionnement du groupe.

## **Role of co-design processes in promoting innovation in organic and outdoor pig systems**

Implementing co-design processes for innovative livestock systems appears to be a promising approach to meeting agricultural stakeholders' expectations in shaping the future of livestock farming. Organic and free-range pig farming systems need to make their production methods more secure and have a strong need for innovation. Bringing together stakeholders enables the reviewing of systems and practices by leveraging collective intelligence. In this context, co-design is a reflective and action-oriented process, bringing stakeholders together to address common challenges. The methodology adopted in this study is based on a variety of methods implemented in three distinct projects: VALORAGE, PPILOW, and AGROMIX. Feedback from facilitators and participants was gathered through various tools such as observation notes, technical reports, field journals, experiential and retrospective evaluations, and tools like Learning History to capture the evolution of processes and learning dynamics. The results reveal that, while these approaches are flexible and adaptable, they require a clear framework, common objectives, and organizational flexibility to ensure success. These projects illustrate different processes in their implementation: the key steps identified, as well as the limitations and levers for action, are thus dependent on each case. Several interchangeable phases can be identified (collective-building, operational, and evaluation phases), each with its key elements. For instance, the phases of building and consolidating the collective require a common issue, mutual understanding among stakeholders, and the establishment of a governance model that reaches consensus. Organizational flexibility, the scale of the collective, time investment, and timeline also emerge as essential elements for the effective functioning of the group.