

Truies libres en maternité : retours d'expériences dans cinq élevages équipés

Carole BERTIN, Nicolas VILLAIN, Yannick RAMONET

Chambre Régionale d'Agriculture de Bretagne, rue Maurice Le Lannou, 35042 Rennes Cedex, France

carole.bertin@bretagne.chambagri.fr

Loose-house farrowing systems for sows: feedback from five user farms

French farmers showed a growing interest in loose-housing system for farrowing sows in the last two or three years. At the end of 2018, 1 565 loose-house farrowing pen were in place in 30 conventional farms in France. Some farmers have already equipped their whole farrowing units while others only installed a few farrowing pens, sometimes choosing different models to test before making the decision on whether or not equipping the farm. To help them, a study of five production farms with loose-house farrowing systems for sows investigated breeders' equipment and management. It also assessed their farrowing pen using 26 criteria regarding arrangement, working conditions, animal welfare and technical performances. A score ranging from 0 (poor) to 3 (good) was assigned to each criterion. The five farmers were satisfied with their loose-house farrowing pen, even though they criticized the increase in washing time and the access to piglets when sows are loose. None of the farmers regrets installing a loose-house farrowing pen, but they recommend some improvements, such having a wider crate when pen area is less than 5.80 m². From these farmers' feedback, conditions for success of loose-house farrowing systems for sows can be explained. The feedback also raised issues about the lack of specific economic valuation of the pork from this system and of access to performance results in commercial pig herds.

INTRODUCTION

Les éleveurs français portent un intérêt grandissant au logement des truies libres en maternité, au regard des évolutions réglementaires et des opportunités commerciales proposées dans plusieurs pays européens (FFW, 2016 ; Roguet, 2017). Les aménagements pour loger les truies libres sont nombreux et associés à une conduite particulière sur le moment de la libération des truies (Ramonet *et al.*, 2018). En France, quelques éleveurs ont récemment fait le choix d'installer des « cases liberté » pour tout ou partie des places en maternité. Cette enquête exploratoire a pour objectifs de comprendre les choix des éleveurs qui s'équipent et d'évaluer la praticité des différents modèles de cases. Elle s'est déroulée en deux étapes : (1) un état des lieux du nombre de cases installées dans les élevages français (2) une enquête auprès d'éleveurs équipés.

1. MATERIEL ET METHODES

Le recensement du nombre de « cases liberté » installées dans les élevages de production français a été réalisé auprès des équipementiers présents lors du salon du Space 2018. D'avril à décembre 2018, une enquête a été réalisée dans cinq élevages de production récemment équipés. A l'exception d'une maternité collective, ces élevages sont naisseurs-engraisseurs. Leur cheptel compte entre 165 et 800 truies présentes et 48 à 180 « cases liberté » sont installées par élevages. A partir d'un questionnaire inspiré de Hansen (2018), les éleveurs ont évalué leur modèle de case sur 26 critères relatifs à l'aménagement, aux conditions de travail, au bien-être des animaux et aux performances techniques.

Une note variant de 0 (très mauvaise) à 3 (très bonne) a été attribuée à chacun des critères.

2. RESULTATS ET DISCUSSION

2.1. Etat des lieux du nombre de cases installées en France

A la fin de l'année 2018, 1 565 « cases liberté » sont installées en France dans 30 élevages conventionnels, soit dans environ 0,65 % des élevages avec truies (IFIP, 2016). Une à 180 « cases liberté » sont mises en place par élevage. Sept élevages ont installé plus de 95 cases et se sont résolument engagés vers la liberté des truies en maternité. D'autres éleveurs installent quelques cases et optent parfois pour différents modèles pour les tester avant un aménagement à plus grande échelle (Tableau 1).

Tableau 1 – Répartition des 30 élevages français équipés en 2018 selon le nombre de « cases liberté » installées

Nombre de cases par élevage	Nombre d'élevages
Inférieur à 5	6
[5 - 35[7
[35 - 65[4
[65 - 95[6
Supérieur à 95	7

Enquête réalisée auprès des neuf équipementiers présents au Space 2018

2.2. Enquête dans cinq élevages de production équipés

2.2.1. Le choix de la liberté en maternité

Les cinq élevages avaient des bâtiments de maternité vieillissants à revoir. Au début de leur réflexion, quatre des cinq éleveurs envisageaient de construire ou de rénover leur bâtiment en conservant le même système (cages de contention). Les raisons qui les ont finalement poussées à

opter pour des cases « liberté » sont souvent multiples : crainte d'une évolution réglementaire avant la fin de l'amortissement des nouvelles installations, et plus encore de ne pas pouvoir commercialiser leurs porcs si l'opinion publique ne voulait plus de truies bloquées, volonté d'améliorer le bien-être de leurs truies. Pour un éleveur, le choix a d'abord été technique : avoir des cases plus grandes adaptées à l'augmentation de la taille des portées. Pour deux éleveurs, le travail au quotidien a aussi orienté leur choix : arrêter le raclage des déjections lorsque la truie est libre pour l'un, améliorer la qualité de travail, à l'instar de la conduite en groupe des truies gestantes pour l'autre.

2.2.2. Evaluation de la case par les éleveurs (Tableau 2)

Les cinq éleveurs sont satisfaits de leur modèle de case auquel ils attribuent tous une note de 2 sur le critère « 1- Evaluation globale ». Par élevage, entre un et cinq critères sur 26 sont jugés mauvais (note 1). Les principales critiques concernent l'augmentation du temps de lavage et l'accessibilité limitée

aux porcelets après libération de la truie. Un éleveur attribue la note 0 sur le critère « 12- Surveillance des porcelets dans le nid » en lien avec un sens d'ouverture du capot inadéquat. Aucun éleveur ne regrette l'installation de cases « liberté », mais ils proposent quelques améliorations à leur modèle notamment une augmentation de surface pour les cases de moins de 5,80 m². D'autres regrettent l'absence de trappes d'évacuation des déjections et de systèmes anti-écrasements. Enfin certains jugent insuffisant l'espace prévu pour l'augette à porcelets.

CONCLUSION

Les éleveurs sont globalement satisfaits par leur modèle même si aucune case n'est jugée « bonne » ou « très bonne » sur l'ensemble des critères évalués. Sans présenter de résultats chiffrés, ils considèrent leurs performances techniques bonnes ou très bonnes et espèrent à terme une valorisation financière des porcs issus de truies libres en maternité.

Tableau 2 – Evaluation¹ des cases de maternité liberté dans les cinq élevages enquêtés

Critères évalués	Élevage 1	Élevage 2	Élevage 3	Élevage 4	Élevage 5	Moyenne
	5,76 m ²	5,98 m ²	5,46 m ²	7,05 m ²	5,84 m ²	
Case						
1- Evaluation globale de la case	2	2	2	2	2	2,0
2- Aménagement de la case	3	2	3	2	2	2,4
3- Entrée de la truie dans la case	2	3	2	3	2	2,4
4- Système de blocage de la truie	2	3	2	3	3	2,6
5- Surface de la case	1	2	2	2	2	1,8
6- Suivi des mise-bas / fouille	2	NSP	3	3	3	2,8
7- Soins porcelets avant libération	1	2	3	3	3	2,4
8- Libération de la truie	2	3	2	2	3	2,4
9- Glissance du sol	2	3	3	3	1	2,4
10- Systèmes anti-écrasement	3	3	3	NSP	NSP	3,0
11- Accessibilité aux porcelets après libération	2	2	1	1	1	1,4
12- Surveillance des porcelets dans le nid	1	2	2	0	3	1,6
13- Transfert de la truie au sevrage	3	3	3	3	3	3,0
14- Transfert des porcelets au sevrage	3	3	2	2	1	2,2
15- Robustesse du matériel	1	2	NSP	3	3	2,3
Animaux						
16- Bien-être et confort de la truie	2	2	3	2	2	2,2
17- Bien-être et confort des porcelets	2	2	3	3	2	2,4
18- Intégrité physique des truies	2	2	3	2	2	2,2
19- Intégrité physique des porcelets	2	1	2	2	2	1,8
20- Réactivité des truies aux interventions	2	2	2	2	2	2,0
Travail						
21- Sécurité du personnel après libération	2	3	2	1	2	2,0
22- Interventions porcelets après libération	2	3	2	1	2	2,0
23- Hygiène de la truie	2	2	3	1	2	2,0
24- Lavage de la case : temps	1	1	3	1	1	1,4
25- Lavage de la case : facilité	2	2	3	2	1	2,0
26- Performances techniques (sevrés, écrasé)	2	NSP	3	2	2	2,3

¹ Note (0) : Très mauvais ; (1) : Mauvais ; (2) : Bon ; (3) : Très bon ; NSP : Ne Se Prononce Pas, Absence d'équipement ou manque de recul

REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- FFW, 2016. Report of the Free Farrowing Workshop, 2-3 septembre 2016. Edited by Emma Baxter & Sandra Edwards, Belfast, NI. 364p.
- Hansen L.U., 2018. Test of 10 different farrowing pens for loose-housed sows. Report NO.1803. SEGES. 34 p.
- IFIP, 2016. Porc par les chiffres : la filière porcine en France, dans l'UE et le monde. Edition 2016-2017, 44p.
- Ramonet Y., Caille M.E., Dubois A., Meunier-Salaün M.C., 2018. Les truies libres en maternité : modalités de logement et de conduite, performances, conditions de travail et bien-être. Journées Rech. Porcine, 50, 281-292.
- Roguet C., 2017. Les labels bien-être animal aux Pays-Bas, en Allemagne et au Danemark : analyse et enseignements. 17e Journée des Productions. Porcines et Avicoles, 20-35. <http://www.cra.wallonie.be/img/page/Conference/Roguet%20texte.pdf>