

Trois profils d'éleveurs de porcs définis en fonction de leurs relations avec leurs animaux

Françoise POL (1), Florence KLING-EVEILLARD (2), Fanny CHAMPIGNEULLE (1), Éloïse FRESNAY (3), Marine DUCROCQ (3), Valérie COURBOULAY (3)

(1) Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (Anses),

B.P. 53, 22440 Ploufragan, France

(2) Institut de l'Élevage-Idele, 149 rue de Bercy, 75012 Paris, France

(3) IFIP - Institut du Porc, BP 35104, 35651 Le Rheu cedex, France

francoise.pol@anses.fr

Three profiles of pig farmers defined according to their relationship with their animals

The human-animal relationship (HAR) is built daily through interactions between farmers and their animals and depends on farmers' choices and practices. In the RHAPORC project, which focuses on the HAR and its impact on animal productivity, welfare and working conditions of farmers, we characterized this HAR from the farmer's point of view. Thus, a survey was performed on 52 farms in western France. Semi-directive interviews were performed with farmers, and a closed questionnaire was given to them to fill out. Both the interview and questionnaire covered the following themes: presentation of the farmer and the farm, practices, vision of the animal and definition of the HAR. The data collected were converted into variables with up to four classes. The variables were then analyzed using Multiple Component Analysis followed by Hierarchical Clustering. The predictive value of the questionnaire was tested using survival trees. Three farmer profiles were identified. Profile 1 farmers (n=12) were distant from their animals and did not speak much of the HAR. Profile 2 farmers (n=26) had an operational vision of the HAR, perceived as the ability to decrease difficulties with animals. Profile 3 farmers (n=14) were convinced of the importance of the HAR and used specific practices to improve it. Answers to the questionnaire were not able to predict membership in a profile. This study confirms the diversity of pig farmers' profiles according to their relationship with their animals.

INTRODUCTION

La relation homme-animal (RHA) se construit quotidiennement dans les interactions entre l'éleveur et ses animaux et dépend des choix stratégiques et des pratiques que celui-ci met en œuvre (Hemsworth et Boivin, 2011). Tous les éleveurs n'ont donc pas la même la même relation avec leurs animaux.

Le projet Casdar RHAPORC s'intéresse à la RHA en élevage de porcs et à son impact sur la productivité, le bien-être des animaux et le travail de l'éleveur. Des profils ont été identifiés à partir d'entretiens selon la méthode décrite par Kling-Eveillard *et al.* (2018) et d'un questionnaire fermé. Nous décrivons ici la méthode utilisée et les profils qui ont été identifiés.

1. MATERIEL ET METHODES

L'étude a porté sur 52 élevages naisseurs-engraisseurs dont les coordonnées ont été fournies par des organisations professionnelles. Pour assurer une bonne diversité au sein de l'échantillon, les élevages ont été sélectionnés à partir de l'appréciation des techniciens sur deux critères : 1) le côté plutôt « animalier » ou plutôt « gestionnaire » du chef d'exploitation ; 2) la taille de l'élevage : petit élevage avec un seul éleveur multitâche ou élevage important avec plusieurs intervenants spécialisés dans un atelier.

Les données ont été récoltées au cours d'un entretien semi-directif mené avec le chef d'exploitation ou le responsable de l'atelier truies et grâce à un questionnaire laissé sous format papier à l'élevage puis renvoyé par courrier.

L'entretien portait sur : 1) la présentation de l'éleveur et de l'élevage, 2) les pratiques de travail, 3) la perception de l'animal et 4) les RHA. Le questionnaire papier comprenait des questions ou des affirmations portant sur les quatre mêmes thèmes. Les réponses possibles étaient soit un degré d'accord soit une échelle de fréquence.

L'enquête en élevage était complétée par des observations des animaux et des relevés de données sur l'élevage ou les animaux. Ces résultats sont présentés par ailleurs (Courboulay *et al.*, 2020).

Après une analyse thématique conduite sur les discours, les données issues des entretiens et des questionnaires ont été transformées en variables quantitatives ou qualitatives avec plusieurs modalités de réponses. Certaines données quantitatives ont été transformées en classes. Les variables ont fait l'objet d'une Analyse en Composantes Multiples suivie d'une Classification Ascendante Hiérarchique. Les variables caractérisant chacune des classes ont été sélectionnées au seuil $P < 0,05$. Enfin, des arbres de décision ont été construits par la méthode CART à partir des résultats précédemment obtenus, afin de connaître la valeur prédictive d'appartenance à un profil à partir des réponses au questionnaire fermé.

Les analyses ont été faites à l'aide du logiciel R (R Core Team, 2013).

2. RÉSULTATS-DISCUSSION

Le discours des éleveurs a été traduit en 45 variables (30 considérées comme actives et 15 comme illustratives) et les résultats du questionnaire en 53 variables illustratives. Pour chacune des variables un maximum de quatre modalités a été conservé pour respecter un effectif minimum de 10% d'éleveurs dans la modalité.

Trois profils d'éleveurs ont été obtenus à partir des variables qui sont ressorties comme significatives, c'est-à-dire caractérisant un profil par rapport aux autres. Les réponses au questionnaire ont permis d'enrichir la description des profils. Cependant l'utilisation des questionnaires ne permet pas de retrouver les trois profils, les arbres de décision ne permettant d'obtenir que 65% de précision.

Les trois profils sont décrits ci-après.

2.1. Profil 1 : la RHA est secondaire pour le travail avec l'animal.

Ce profil rassemble 12 éleveurs que le sujet de la RHA intéresse peu. Ces éleveurs, pour qui la RHA peut être qualifiée de « secondaire », considèrent moins souvent que les autres profils les contacts qu'ils ont avec les animaux comme agréables. Ils n'aiment pas les caresser et ne mettent pas en place de pratiques spécifiques comme l'apprivoisement des cochettes. Ils ne considèrent pas que les porcs ont des capacités cognitives développées et ne pensent pas que la RHA puisse avoir un impact sur l'animal, par exemple sur sa santé. Deux tiers des éleveurs de ce profil ont des élevages de 200 à 500 truies, contre un peu plus d'un tiers pour l'ensemble des éleveurs enquêtés.

2.2. Profil 2 : la RHA est utile pour le travail avec l'animal.

Ce profil regroupe la moitié des éleveurs (26). Bien que relativement hétérogène, ce profil est caractérisé par une vision opérationnelle de la RHA, perçue comme utile pour le travail avec les animaux. Les éleveurs de ce profil pensent qu'un bon éleveur doit avoir des compétences essentiellement techniques. Tout comme les éleveurs du profil 1, ils considèrent leurs animaux comme des animaux de rente et n'expriment pas d'attachement envers eux. Ils pensent que le comportement de l'homme peut influencer le comportement de l'animal et notamment être source de tension. Si 88% des éleveurs de l'étude élèvent leurs porcs sur caillebotis, tous les éleveurs de ce groupe ont ce système.

2.3. Profil 3 : la RHA est centrale dans le travail avec l'animal.

Ce profil concerne 14 éleveurs convaincus de l'importance de la RHA et mettant en œuvre des pratiques spécifiques pour

l'améliorer, comme l'apprivoisement des cochettes ou les contacts quotidiens avec les truies. Ces éleveurs aiment toutes les facettes de leur métier, y compris celles qui ne sont pas en relation avec les animaux, comme les travaux des champs. Ils aiment également toutes les formes de contact avec les animaux (toucher, caresser, parler), aiment les déplacer. Ils se disent tous satisfaits du passage en groupe des truies, alors que parmi ceux du profil 2 les avis sont partagés. Ils considèrent que truies et porcs charcutiers ont des capacités cognitives et sensorielles développées. La majorité d'entre eux expriment de l'attachement pour certaines truies. Ils sont convaincus que la RHA a un impact sur la santé des animaux. Les élevages de cette catégorie sont plutôt de petite taille (7 sur 14 ont moins de 200 truies) et la moitié respectent un cahier des charges bien-être ou Label Rouge. Les six élevages sur paille de l'étude sont dans ce groupe.

Les résultats de cette étude rejoignent ceux de Kling-Eveillard *et al.* (2018). Notre profil 1 ressemble à leur profil A (éleveurs disant qu'il n'existe pas de RHA dans leur élevage et qui n'aiment ni toucher les animaux ni leur parler) et le profil 3 à leur profil C (éleveurs associant la bonne RHA à l'absence de peur des animaux, qui aiment toucher et observer les animaux et qui pensent qu'ils ont une mémoire). Notre profil 2, correspondant un peu moins à leur profil B (éleveurs qui associent une bonne RHA et bien-être des animaux), a été le plus difficile à caractériser, avec moins de variables significatives dans le discours et l'absence de réponse ou la réponse « non concerné » à nombreuses questions du questionnaire fermé.

CONCLUSION

Les profils identifiés vont être mis en relation avec les résultats des tests de réactivité réalisés sur les animaux et les résultats zootechniques, afin de voir, dans les élevages enquêtés, si le discours se traduit par des résultats mesurés sur les animaux (Couboulay *et al.*, 2020). Il s'agit à terme de pouvoir s'appuyer sur ces profils pour alimenter des formations.

Il reste également à finaliser une méthode simple pour permettre aux éleveurs de s'identifier à un des profils. Le questionnaire utilisé ne le permet pas. Pour atteindre cet objectif, il est envisagé de construire un nouveau questionnaire qui intègre certaines des questions caractérisant le mieux les profils.

REMERCIEMENTS

Cette étude a été réalisée avec le soutien financier du CASDAR (5620).

Les auteurs remercient les éleveurs et les salariés d'élevage ayant participé à l'enquête. Ils remercient Aurore Philibert, Institut de l'Élevage - Idele, ainsi qu'Adeline Huneau, Anses, pour leur contribution à l'analyse statistique.

REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- Couboulay V., Fresnay E., Champigneulle F., Kling-Eveillard F., Pol F., 2020. Ce que nous dit la réactivité des truies à l'homme sur leurs performances et leurs conditions de vie. Journées Rech. Porcine, 52, 361-366.
- Hemsworth P.H., Boivin X., 2011. Human Contact. In: Appleby M.C., Mench J.A., Olsson I.A.S. & Hugues B.O. (Eds), Animal Welfare (2nd edition), 246-262. CAB International, Cambridge, UK.
- Kling-Eveillard F., Hostiou N., Ganis E., Philibert A., Couboulay V., Ramonet Y., 2018. L'élevage de précision, quels changements dans la relation homme-animal et la représentation de leur métier par les éleveurs ? Journées Rech. Porcine, 50, 263-268.
- R Core Team, 2013. R: A language and environment for statistical computing.